



Data: 27 października 2023 r.

Znak sprawy: NFZ08-WO.4117.12.2023
2023.38.EJJ
Pan
Paweł Rubiński
Prezes Zarządu

Adresat: Prudnickiego Centrum Medycznego S.A.
ul. Szpitalna 14
48-200 Prudnik

POLECONY
ZPO

DECYZJA NR 10./2023/KO

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej k.p.a. w związku z art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2561 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Oferenta Prudnickie Centrum Medyczne S.A., 48-200 Prudnik, ul. Szpitalna 14 zwanego dalej „Odwołującym”, od rozstrzygnięcia postępowania nr 08-20-000020/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, które prowadzone było w trybie konkursu ofert na zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: Pomoc Doraźna i Transport Sanitarny w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, w imieniu, którego na podstawie Pełnomocnictwa działa Dyrektor Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Opolu

umarza postępowanie administracyjne w całości

UZASADNIENIE

W dniu 23 grudnia 2019 r. Dyrektor Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej 08-20-000020/PDT/17/1/17.9250.031.08/01 w sprawie zawarcia umów o

udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: Pomoc Doraźna i Transport Sanitarny od 2009 r., w zakresie Świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie jednej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania - na okres od dnia 1 kwietnia 2020 r. do 31 grudnia 2023 r.

W ogłoszeniu dotyczącym przedmiotowego postępowania wartość zamówienia określono na kwotę nie większą niż **825 000,00 PLN** na okres rozliczeniowy od 01.04.2020 r. do 31.12.2020 r.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 22 stycznia 2020 r. w miejscu wskazanym w ogłoszeniu postępowania.

Na poprawnie ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęły 2 oferty w tym oferta Odwołującego.

Oferty złożyli:

1. „Falck Medycyna” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa
2. Prudnickie Centrum Medyczne Spółka Akcyjna w Prudniku ul. Szpitalna 14, 48-200 Prudnik.

Komisja konkursowa po przeprowadzeniu części niejawnego postępowania w dniu 21 lutego 2020 r. po przeprowadzonych negocjacjach wybrała ofertę oferenta „Falck Medycyna” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa.

Natomiast oferta Odwołującego Prudnickiego Centrum Medycznego nie została wybrana ze względu na różnicę punktów tj. 10,5. Na sumę różnicy punktów składało się: 8 punktów w kryterium jakości, do którego zaliczane są takie elementy jak personel, zewnętrzna ocena jakości oraz wyniki kontroli oraz 2,5 punktu za ofertę cenową.

Pismem z 27 lutego 2020 r. (data wpływu do organu 27 lutego 2020 r.) Odwołujący złożył do Dyrektora Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki

zdrowotnej nr 08-20-000020/PDT/17/1/17.9250.031.08/01 w rodzaju: Pomoc Doraźna i Transport Sanitarny w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego.

Odwołujący wniósł o uchylenie wyboru i odrzucenie oferty „Falck Medycyna”. oraz nakazanie ujawnienia oferty wybranego świadczeniodawcy.

Odwołujący zakwestionował rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania przez komisję konkursową i dokonaną przez nią ocenę prowadzącą do wyboru oferty firmy „Falck Medycyna”.

Odwołujący zarzucił, że rozstrzygnięcie postępowania zostało podjęte z naruszeniem wymagań formalnoprawnych, zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania świadczeniodawców. Odwołujący wiąże ten zarzut m.in. z brakiem możliwości wglądu do informacji zawartych w ofercie, które zostały zastrzeżone przez oferenta „Falck Medycyna” jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy.

Odwołanie zostało złożone w terminie.

Wobec powyższego Organ dokonał oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego i stwierdził, że odwołanie Prudnickiego Centrum Medycznego S.A. nie zasługuje na uwzględnienie. W dniu 5 marca 2020 r. Dyrektor Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wydał decyzję nr 1/2020/KO oddalającą odwołanie.

Strona skorzystała w przysługujących środkach odwoławczych wnosząc w dniu 13 maja 2020 r. skargę do Sądu I instancji - Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu zaskarżając decyzję w całości.

W odpowiedzi na skargę Dyrektor Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wniósł o jej oddalenie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu orzekł, że skarga zasługuje na uwzględnienie i na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. a) i c) p.p.s.a w dniu w dniu 22 września 2020 r. uchylił zaskarżoną decyzję nr 1/2020/KO Dyrektor Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w przedmiocie rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawarcie umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej (sygn. akt. II SA/Op 171/20) oraz zasądził od Dyrektora Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia na rzecz skarżącego Prudnickiego

Centrum Medycznego S.A. w Prudniku kwotę 697,00 złotych (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt siedem złotych 00 groszy) tytułem zwrot kosztów postępowania sądowego.

Od powyższego orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu Dyrektor Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oraz uczestnik postępowania Falck Medycyna sp. z o. o w Warszawie wnieśli skargi kasacyjne w dniu 9 grudnia 2020 r. do Sądu II instancji - Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie zaskarżając wyrok w całości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu (sygn. akt II SA/Op 171/20) uchylający decyzję Dyrektora Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia nr 1/2020/KO.

We wniesionej skardze kasacyjnej Dyrektor Opolskiego NFZ w Opolu zaskarżył powyższy wyrok w całości oraz wniósł o jego uchylenie i zasądzenie od skarżącego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Drugą ze skarg kasacyjnych wniósł uczestnik postępowania Falck Medycyna sp. z o. o w Warszawie, zaskarżając wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu w całości oraz domagając się jego uchylenia i oddalenia skargi Prudnickiego Centrum Medycznego S.A. w Prudniku na decyzję nr 1/2020/KO Dyrektora Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 5 marca 2020 r. Ewentualnie uchylenia zaskarżonego wyroku w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I Instancji. Skarżąca kasacyjnie spółka wniosła o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych, a także o rozpoznanie skargi kasacyjnej na rozprawie.

W odpowiedzi na skargi kasacyjne skarżące Prudnickie Centrum Medyczne S.A. wniosło o oddalenie skarg kasacyjnych oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem w dniu 20 kwietnia 2023 r. oddalił skargi kasacyjne na podstawie art. 184 p.p.s.a. w przedmiocie rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawarcie umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej (sygn. akt. II GSK 146/21).

Zasądził od Dyrektora Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia na rzecz Prudnickiego Centrum Medycznego S.A w Prudniku 240,00 złotych (słownie: dwieście czterdzieści złotych i 00 groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

Zasądził od Falck Medycyna Sp. z o.o. w Warszawie na rzecz Prudnickiego Centrum Medycznego S.A. w Prudniku 240,00 złotych (słownie: dwieście czterdzieści złotych i 00 groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

W uzasadnieniu wyroku oddalającego skargi kasacyjne organu i podmiotu wybranego do zawarcia umowy wskazał naruszenia.

W wyniku orzeczenia NSA i WSA, i w konsekwencji trwałości dokonanego uchylecia decyzji organu, po stronie Prezesa NFZ zaistniał obowiązek ponownego przeprowadzenia postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania w sprawie: zawarcia umowy o świadczenia opieki zdrowotnej w przedmiocie Pomoc Doraźna i Transport Sanitarny w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, i co za tym idzie, obowiązek wydania decyzji w trybie art. 154 ust 3 ustawy o świadczeniach rozstrzygającej o losach złożonego w dniu 27 lutego 2020 r. odwołania. W toku postępowania w dniu 11 października 2023 r. wpłynęło cofnięcie odwołania wniesionego przez Prudnickie Centrum Medyczne S.A. w Prudniku, od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Pomoc Doraźna i Transport Sanitarny w zakresie : Świadczenia udzielone przez zespół transportu medycznego na obszarze: nyski, prudnicki.

Ponowne przeprowadzenie postępowania administracyjnego i wydanie decyzji nie oznacza wprost, że organ wydając kolejną decyzję sam w zastępstwie Komisji konkursowej, dokona właściwej oceny i wyboru ofert, a więc niejako sam przeprowadzi postępowanie o zawarcie umowy i wybierze przyszłego świadczeniodawcę (do zawarcia umowy na świadczenia opieki zdrowotnej). Tego przepisy ustawy nie przewidują. Decyzja może być tylko uwzględniającą bądź nie uwzględniająca odwołania. Nie może zatem skutkiem ponownej remonstracji rozstrzygnięcia komisji dojść do odrzucenia oferty konkurenta i wybranie oferty odwołującego się podmiotu. Są to uprawnienia tylko komisji. Nadto trzeba zaznaczyć, że wyrok NSA nie zmienia merytorycznie decyzji – nie orzeka o merytorycznej istocie sprawy, nie zastępuje

merytorycznego stanowiska organu i komisji. Organ realizując wytyczne i zapatrywanie NSA w zakresie konieczności wyjaśnienia niektórych wątków sprawy, dokonując ich precyzyjniejszego wyjaśnienia, uzupełnienia i opisu, nadal nie miałby podstaw do uwzględnienia odwołania

W związku z cofnięciem odwołania przez odwołującego, dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się bezprzedmiotowe. Organ na podstawie art. 105 par 1 kpa uznał za zasadne umorzenie postępowania administracyjnego w całości z uwagi na bezprzedmiotowość postępowania. Zgodnie bowiem z treścią k.p.a. - art. 105 § 1. *Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.*

Cofnięcie odwołania wniesionego w trybie art. 154 ust . 1 ustawy o świadczeniach, w sensie procesowym, należy rozumieć jako cofnięcie wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego. „Odwołanie” użyte w języku ustawy o świadczeniach jest jednym ze środków zaskarżenia czynności i rozstrzygnięć komisji prowadzącej z ramienia Funduszu Zdrowia postępowanie w sprawie zawarcia umowy o świadczenie opieki zdrowotnej. Rzeczony odwołanie przewidziane ustawą o świadczeniach nie jest tym samym środkiem odwoławczym przewidzianym kodeksem postępowania administracyjnego. Wniesienie odwołania powoduje wszczęcie kontrolnego postępowania administracyjnego – wszczyna nowy etap postępowania administracyjnego. Jest więc wnioskiem w rozumieniu art. 61 par 1 kpa o podjęcie czynności przez organ w celu rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej, która dopiero w momencie złożenia odwołania, czyli dokładniej wniosku o rozpoznanie sprawy staje się sprawą administracyjną. Etap administracyjny, inicjowany odwołaniem, następuje po wcześniejszym nie administracyjnym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o świadczenie opieki zdrowotnej. Postępowanie administracyjne służy natomiast weryfikacji całości zaskarżonego postępowania o zawarcie umowy na świadczenia i jego rozstrzygnięcia. Nie prowadzi do merytorycznej zmiany rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy na świadczenia opieki zdrowotnej. Z chwilą złożenia przez świadczeniodawcę odwołania relacja między świadczeniodawcą a Funduszem, której przedmiotem jest rozpoznanie tego odwołania , staje się sprawą między świadczeniodawcą a Funduszem i staje się relacją publicznoprawną , w której Fundusz działa jako organ administracji publicznej. Przedmiotowe odwołanie wniesione w dniu 27 lutego 2020 r. pozostaje bez wątplenia w rozumieniu kpa wnioskiem o wszczęcie postępowania

administracyjnego. Niemniej ustawa o świadczeniach przyjęła szczególne wobec kpa regulacje prawne, jak ta że postępowanie przed organem Prezesem Narodowego Funduszu Zdrowia jest postępowaniem jednoinstancyjnym. Po wniesionym odwołaniu (wniosku o wszczęcie sprawy) organ wydaje decyzję administracyjną, w rozumieniu przepisów k.p.a. (art. 154 ust 3 ustawy o świadczeniach) uwzględniającą lub nieuwzględniającą odwołanie.

Ustawodawca przyznał prawo wszczynania kontrolnego postępowania administracyjnego świadczeniodawcy biorącemu udział w postępowaniu, którego interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Celem takiego postępowania jest weryfikacja prawidłowości rozstrzygnięcia komisji prowadzącej z ramienia Funduszu postępowanie w sprawie zawarcia umów i ocena czy postępowanie prowadzone było w oparciu o obowiązujące zasady i czy rozstrzygnięcie postępowania także nastąpiło w oparciu o obowiązujące przepisy. Wniesienie środka odwoławczego do organu ma dla strony indywidualne znaczenie. Oferent konkurujący z odwołującym nie miał interesu prawnego w tym, aby złożyć odwołanie, ponieważ dla niego postępowanie zakończyło się wygraną.

Teoretycznie, w razie ewentualnych ustaleń dokonanych przez organ w ponownym postępowaniu administracyjnym, konkludujących że doszło do naruszenia zasad przeprowadzenia postępowania, skutkujących uwzględnieniem odwołania i przeprowadzeniem ponownego postępowania w sprawie zawarcia umowy, strona, która w niniejszej sprawie nie została wybrana do zawarcia umowy - jak było w przypadku wnoszącej odwołanie, może po raz kolejny złożyć ofertę i ponownie ubiegać się wraz z innymi oferentami o zawarcie umowy w trybie konkursu ofert. Nie oznacza to jednak przesądzenia z góry wybrania przez Fundusz oferty strony odwołującej i zawarcia z nią umowy. Również możliwym jest w świetle ustawy o świadczeniach, wydanie decyzji nieuwzględniającej odwołanie, gdy po kolejnej, na skutek orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego, remonstracji postępowania organ wyjaśnia wszelkie okoliczności sprawy, daje wyraz prawidłowo przeprowadzonemu postępowaniu i poczynionym ustaleniom w treści decyzji nieuwzględniającej odwołania. Wyjaśniając przy tym szerzej i dokładniej okoliczności, które budziły wątpliwości strony i które w uchylanych decyzjach otrzymały opis nazbyt enigmatyczny.

Ewentualny skutek odwołania , w postaci konieczności przeprowadzenia ponownego postępowania przewidziany został, jako jedna z opcji wynikających z pomyślnego dla strony rozstrzygnięcia odwołania. Drugi z nich polega na zaproszeniu do rokowań tego oferenta, którego odwołanie zostało uwzględnione. Jest to jednak opcja, gdy na danym terenie rozpisano zamówienie na więcej niż jedną umowę. Natomiast druga - wariant ponownego postępowania - przeprowadzenia konkursu ofert (art. 154 ust 7) dotyczy sytuacji, gdy w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umów na świadczenia opieki zdrowotnej z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę na świadczenia zawiera z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. Taki właśnie wariant zawarcia jednej umowy prezentowało ogłoszenie o postępowaniu w którym udział brał odwołujący.

Wówczas to w roku 2020, skutkiem zakończonego postępowania administracyjnego Fundusz zawarł umowę z jedynym konkurującym z odwołującym oferentem, który wygrał wówczas postępowanie nr 08-20-000020/PDT/17/1/17.9250.031.08/01", był nim podmiot o nazwie Falck Medycyna sp. z o.o. A więc jedynym wszczynającym postępowanie odwoławcze od rozstrzygnięcia postępowania był podmiot niewybrany do zawarcia umowy , czyli odwołujący się, a że ustawa o świadczeniach nie przewiduje wszczynania postępowania administracyjnego z urzędu, oznacza to, że etap administracyjnego postępowania jest etapem inicjowanym tylko i wyłącznie na wniosek strony. Taki wniosek, poza odwołującym się, nie został złożony przez inny podmiot. Dlatego cofnięcie odwołania skutkuje bezprzedmiotowością postępowania, za czym idzie obowiązek wydania decyzji o umorzeniu postępowania na podstawie art. 105 par 1 k.p.a.

Podmiot odwołujący zrezygnował w niniejszej sprawie z ustalenia istnienia lub nie istnienia po jego stronie prawnego interesu w zakwestionowaniu rozstrzygnięcia konkursu w przedmiocie zawierania umów na świadczenia opieki zdrowotnej , czego ewentualnym i teoretycznym tylko na chwilę cofnięcia odwołania skutkiem mogłoby być realizacja uprawnienia do ponownego złożenia ofertę w ponownym postępowania o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Przynajmniej jednak mając na uwadze orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 kwietnia 2023 r. sygn. Akt II GSK 146/21, biorąc pod uwagę wytyczne tam zawarte decyzja Funduszu nadal byłaby nieuwzględniająca odwołania.

Cofnięcie wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego jest równoznaczne z brakiem żądania uprawnionego podmiotu do rozpoznania konkretnej sprawy administracyjnej, co oznacza, że przedmiot postępowania, oznaczony we wniosku, przestaje istnieć, co obliguje organ do umorzenia postępowania (tzw. obiektywna konieczność umorzenia postępowania) na podstawie art. 105 § 1 KPA. Wskutek wycofania wniosku przestaje istnieć element warunkujący nawiązanie stosunku materialnego, a organ prowadzący postępowanie, pozbawiony wniosku strony nie może orzekać w sposób merytoryczny o żądaniu nieistniejącym. W przeciwnym razie zaistniałby przypadek, gdzie dalsze prowadzenie postępowania byłoby działaniem z urzędu, które w postępowaniach określanych jako wnioskowe, jest wyraźnie zakazane w art. 61 § 2 KPA (porównaj: wyrok NSA z dnia 28 października 2020r I GSK 415/18). W piśmiennictwie dotyczącym zagadnienia określenia i granic sprawy administracyjnej, a więc sprawy która jest przedmiotem postępowania administracyjnego, jest ona definiowana jako zespół okoliczności faktycznych i prawnych, w których organ administracji państwowej stosuje normę prawa administracyjnego w celu ustanowienia po stronie określonego podmiotu sytuacji prawnej w postaci udzielenia (odmowy udzielenia) żądanego uprawnienia albo w postaci obciążenia określonym obowiązkiem (W. Dawidowicz, zarys procesu administracyjnego, PWN, rok 1989, str.8). Cofnięcie wniosku oznacza, że strona nie jest zainteresowana rozstrzygnięciem w sprawie (administracyjnej). Zatem organ w sytuacji, gdy postępowanie może być wszczęte tylko na wniosek, ma obowiązek postępowanie umorzyć. Konsekwencją panowania w postępowaniu administracyjnym wszczętym na wniosek zasady dyspozycyjności jest to, że w zasadzie strona postępowania może doprowadzić do zakończenia jego biegu w każdym czasie. To strona jest bowiem dysponentem przedmiotu postępowania w postaci skierowanego do organu administracji żądania, które może w granicach prawa modyfikować, bądź cofnąć aż do momentu wydania decyzji. Wycofanie wniosku o wszczęcie postępowania skutkuje stanem jego bezprzedmiotowości i obliguje organ na podstawie art. 105 § 1 KPA do wydania decyzji umarzającej to postępowanie bez obowiązku badania powodów zajęcia przez stronę takiego stanowiska procesowego (zob. wyrok NSA z 9 marca 2012 r., sygn. akt I OSK 394/11, LEX nr 1264790, a więc i bez merytorycznego rozpatrzenia sprawy).

Istnieje również stanowisko wyrażone w orzecznictwie, że Organ powinien umorzyć postępowanie na podstawie art. 105 § 1 KPA wówczas, gdy cofnięcie wniosku dotyczy

postępowania administracyjnego, które może być wszczęte tylko na wniosek strony, a cofnięcie dokonane zostało przez jednego lub wszystkich wnioskodawców. Natomiast art. 105 § 2 KPA ma zastosowanie do postępowania, które może być prowadzone także z urzędu, a w przypadku postępowania prowadzonego tylko na wniosek wyłącznie wówczas, gdy wniosek o wszczęcie postępowania złożony został przez więcej niż jeden podmiot, a sprzeciw pochodzi od części wnioskodawców (porównaj wyrok NSA II OSK 1663/20).

W niniejszej sprawie postępowanie administracyjne może odwołanie (wniosek) wnieść tylko jeden podmiot, i ten podmiot odwołanie cofną stąd zastosowana podstawa prawna umorzenia jest zasadna.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy proceduralne określone w art. 154 ustawy o świadczeniach w brzmieniu określonym przez treść art. 4 pkt 67 w związku z art. 47 ustawy z dnia 14 sierpnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1493 z późn. zm.) o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią covid-19 oraz po jej ustaniu. Według treści art. 4 pkt 67, w art. 154: wyrazy „dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu” zastępuje się wyrazami „Prezesa Funduszu”, natomiast odwołanie rozpatrywane jest w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia, a decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego, uchylono ust. 5 i 6. Przepisy te weszły w życie po dniu ogłoszenia ww. ustawy zmieniającej, bez przepisów przejściowych, stąd po orzeczeniu NSA w niniejszej sprawie, które zapadło w kwietniu 2023r., wskazane aktualnie brzmiające przepisy zastosowano wprost. Wskazane przepisy weszły w życie w dniu 1 września 2020r.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1398) Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym

wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ozimska 72 A, 45-310 Opole 21, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
Grażyna Kowca
Z-ca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Opolskiego OW NFZ w Opolu

Decyzje otrzymują:

1. Odwołujący- Pan Paweł Rubiński Prezes Zarządu Prudnickiego Centrum Medycznego S.A. ul. Szpitalna 14 48-200 Prudnik;
2. Pani Katarzyna Czajka Prezes Zarządu Falck Medycyna Sp. z o.o. ul. Jana Olbrachta 94 01-102 Warszawa;
3. a/a.

Klauzula Informacyjna

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz.U. UE.L z 2016r. Nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o przetwarzaniu Państwa danych osobowych oraz przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem. <http://www.nfz-opole.pl/dla-swiadczeniodawcy/kontraktowanie/klauzula-informacyjna-dotyczaca-przetwarzania-danych-osobowych/>

Grażyna Kowca
Dyrektor
Opolskiego Oddziału
Wojewódzkiego Narodowego
Funduszu Zdrowia