

Treść zapytań oraz wyjaśnienia dotyczące Specyfikacji **Istotnych Warunków Zamówienia**

dot. postępowania nr 1/19/WI/2015

na dostawę dodatkowych elementów do istniejącej infrastruktury teleinformatycznej wraz z instalacją, konfiguracją i implementacją środowiska na potrzeby Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) Opolski Oddział Wojewódzki NFZ przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

Załącznik nr 1 do SIWZ- szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. 1.1.11

Czy przez wymaganie wielkości pamięci Cache 96GB Zamawiający rozumie możliwość skalowania macierzy dyskowej do 96GB pamięci Cache ?

Odpowiedź nr 1:

Tak, przez wymaganie wielkości pamięci Cache 96GB Zamawiający rozumie możliwość skalowania macierzy dyskowej do 96GB pamięci Cache.

Pytanie nr 2:

Załącznik nr 3 do SIWZ - projekt umowy §2 ust. 7

Należy zauważyć, że usunięcie niektórych usterek w dostarczonym sprzęcie, tym bardziej w przypadku, gdy sprzęt ten ma być dostarczony jako nowy i nieużywany do Zamawiającego, wobec braku możliwości jego wcześniejszego sprawdzenia bez udziału Zamawiającego i tym samym ustalenia trybu i czasookresu usuwania dostrzeżonych wad, usunięcie wad, o których

mowa w tym postanowieniu w terminie w nim wskazanym, czyli w terminie 3 dni od daty pisemnego wezwania, może być obiektywnie niemożliwe. W związku z powyższym, czy Zamawiający zmieni to postanowienie i słowo „w terminie 3 dni od daty ich pisemnego zgłoszenia” zastąpi słowami „w terminie odpowiednim, po pisemnym zgłoszeniu”, co inkorporuje zasadę usuwania wad w terminie ustalonym przy zastosowaniu obiektywnych przesłanek technicznego trybu usuwania danych wad?

Odpowiedź nr 2:

Nie, Zamawiający nie przewiduje modyfikacji zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym zakresie.

Pytanie nr 3:

Załącznik nr 3 do SIWZ - projekt umowy §5 ust. 6

Mając na uwadze prawdopodobieństwo konieczności usuwania w ramach gwarancji jakości wad w autoryzowanym serwisie, wymaganym wszak § 5 ust. 8 projektu umowy, a nawet za pośrednictwem serwisu jego producenta, czy Zamawiający zmieni to postanowienie i doda na końcu, po przecinku słowa: „lub w innym miejscu wymaganym prawidłowością przeprowadzenia serwisu”?

Odpowiedź nr 3:

Nie, Zamawiający nie przewiduje modyfikacji zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym zakresie.

Pytanie nr 4:

Załącznik nr 3 do SIWZ – projekt umowy §5 ust. 14

Proszę o sprecyzowanie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „natychmiastowa reakcja”. Przyjmując rozumienie tegoż pojęcia w kategorii „niezwłocznego terminu”, za ugruntowaną linią orzecznictwa i doktryny prawniczej, przyjąć należy, że znaczyłoby to „bez nieuzasadnionej zwłoki w najbliższym obiektywnie możliwym terminie”.

Czy Zamawiający przyjmie takie właśnie rozumienie dostrzeżonego pojęcia?

Odpowiedź nr 4:

Tak, Zamawiający przyjmuje takie rozumienie dostrzeżonego pojęcia.

Pytanie nr 5:

Załącznik nr 3 do SIWZ – projekt umowy §6 ust. 1 pkt 2) i 3)

Zgodnie z opublikowaną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych „Analizą Dobrych Praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 osi priorytetowej po IG" (www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D;3108) „Zamawiający powinien ocenić czy odpowiedzialność Wykonawcy należy ustalić jako zależna lub niezależna od winy Wykonawcy. Standardem na rynku jest określenie odpowiedzialności Wykonawcy jako zależną od jego winy. Natomiast w niektórych krytycznych przypadkach, może być uzasadnione ustalenie odpowiedzialności Wykonawcy niezależnie od jego winy. Takie rozszerzenie odpowiedzialności Wykonawcy jest odstępstwem od ogólnych reguł prawa cywilnego (...).”

W tym stanie rzeczy, powołując się na powyższe zalecenia, zwracamy się z pytaniem: czy Zamawiający zastąpi w tych postanowieniach słowa „opóźnienie” słowami „zwłokę”?

Odpowiedź nr 5:

Nie, Zamawiający nie przewiduje modyfikacji zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym zakresie.

Pytanie nr 6:

Załącznik nr 3 do SIWZ - projekt umowy §6 ust. 4

Zgodnie z art. 484 § 1 Kodeksu cywilnego, kary umowne naliczane są za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania niepieniężnego, lecz uzależnione są od wystąpienia szkody po stronie poszkodowanego, tu: Zamawiającego, choć nie są zależne od jej wysokości. Samo zaś zaistnienie szkody rodzące odpowiedzialność odszkodowawczą danego podmiotu zależne jest od dwóch czynników: zdarzenia powodującego szkodę i związku przyczynowego łączącego zaistnienie tego zdarzenia ze skutkiem w postaci szkody. Powoduje to oczywistą dyskusyjność i konieczność dowodzenia, a co za tym idzie - brak automatyzmu, w dochodzeniu roszczeń odszkodowawczych. Tym samym, autorytarne i jednostronne przyznanie się jednej ze stron do odpowiedzialności za szkodę drugiej strony, bez względu na wykazanie powyższych zdarzenia i związku przyczynowego, a tym samym wyrażenie przez tą stronę zgody na obciążenie jej odszkodowaniem w każdym, bez wyjątku przypadku powstania szkody po stronie uprawnionego, jest obiektywnie niemożliwe.

W związku z powyższym, czy Zamawiający skreśli w tym postanowieniu słowa „na co WYKONAWCA wyraża zgodę”?

Odpowiedź nr 6:

Nie, Zamawiający nie przewiduje modyfikacji zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym zakresie.